

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KOSTRZYN NAD ODRĄ
z dnia roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2023r., poz. 40 t.j. ze zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 25.06.2023r. na Burmistrza Miasta Kostrzyn nad Odrą, uznaje się skargę za niezasadną z przyczyn, jak wskazane w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kostrzyn nad Odrą.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Pani K.Z. w skardze z dnia 25 czerwca 2023 r. zarzuca Burmistrzowi Miasta Kostrzyn nad Odrą „nagminny” sposób rozporządzania i wydawania pieniędzy publicznych oraz brak wystąpienia na drogę sądową przeciwko firmie Pana Henryka Jadłoś, wykonawcy remontu stropu po pożarze dachu budynku Wspólnoty Mieszkaniowej Sportowa 19.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji ustaliła w postępowaniu wyjaśniającym, że administrator budynku w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej występował pisemnie do wykonawcy stropów o wykonanie prac nałożonych decyzją PINB. Pan Henryk Jadłoś nie czuł się zobowiązany wygłuszyć stropy, gdyż prace te nie były objęte kosztorysem naprawy stropów. W celu wykonania decyzji PINB w Gorzowie Wlkp. właściciele lokali zawarli indywidualne umowy na prace budowlane z innym wykonawcą - Maciejem Ziaja. Zakup materiałów niezbędnych do naprawy stropów właściciele mieszkań dokonywali indywidualnie w uzgodnieniu z wykonawcą. W dniu 7.11.2022 r. odbyło się zebranie Wspólnoty Mieszkaniowej Sportowa 19, na którym uczestniczył przyszły wykonawca naprawy stropów Pan Maciej Ziaja. Na zebraniu każdy z właścicieli indywidualnie podpisał przygotowaną przez wykonawcę umowę na remont stropów. Z uwagi na to, że umowa zawierała zbyt ogólne zapisy, Miasto w dniu 15.11.2022 r. podpisało umowę z wykonawcą, które postanowienia były dostosowane do standardów, jakie obowiązują przy podpisywaniu umów przez Miasto Kostrzyn nad Odrą. Z uwagi na brak możliwości zafakturowania zakupu części materiałów na dwie odrębne faktury sprzedający wystawił fakturę na całość zakupionego materiału na Miasto, które następnie rozliczyło zakup tego materiału zgodnie z udziałami przypadającymi na lokale nr 1 i 3, wystawiając na właścicieli lokalu nr 1 fakturę dotyczącą refakturowania kosztów zakupu przedmiotowych materiałów. Dokonane w taki sposób rozliczenie zakupu materiałów jest jak najbardziej prawidłowe i dopuszczalne w świetle obowiązujących przepisów.

Kolejny zarzut skargi dotyczy reprezentowania w sporze sądowym państwa A. i Z. R. – właścicieli jednego z lokali we Wspólnocie - przez prawnika zatrudnionego w Urzędzie Miasta. Postępowanie wyjaśniające Komisji doprowadziło do ustalenia, że radca prawny Urzędu Miasta z tytułu przygotowania wniosku do sądu oraz reprezentowania w postępowaniu sądowym Miasta, jak i drugich współwłaścicieli, nie otrzymał żadnego dodatkowego wynagrodzenia. Ponadto zasadność wspólnej reprezentacji przez jednego prawnika wynikała z konieczności spełnienia wymogów formalnych przy tego typu roszczeniach. Mianowicie, wniosek do sądu w takich sprawach mogą złożyć współwłaściciele, których udziały wynoszą łącznie co najmniej połowę. Miasto i właściciele lokalu nr

1 prezentowali w sporze sądowym tożsame stanowisko, a do tego razem reprezentowali właścicieli, których łączne udziały w nieruchomości wspólnej stanowiły co najmniej połowę.

Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja uznaje skargę za niezasadną.